

Journal of Health Informatics

Instrumento de Avaliação de Artigos da revista JHI

Data de versionamento: 15/09/2025

Avaliação por Critérios (Escala Likert de 1 a 5)

1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente

A. Relevância e Escopo

1. O tema do artigo é relevante para a área de Informática em Saúde / Saúde Digital?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
2. O trabalho está alinhado ao escopo da revista JHI?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
3. O artigo contribui com novos conhecimentos ou aplicações práticas?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente

B. Qualidade Científica

4. Os objetivos do estudo estão claramente definidos?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
5. A metodologia empregada é adequada, rigorosa e bem descrita?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
6. Os resultados apresentados são consistentes com a metodologia utilizada?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
7. A discussão é crítica, coerente e compara os resultados com a literatura existente?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
8. As conclusões são justificadas pelos resultados apresentados?
 - a. 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente

C. Estrutura e Clareza

9. O título é adequado, claro e reflete corretamente o conteúdo do artigo?
- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
10. O resumo reflete adequadamente o conteúdo do artigo?
- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
11. O texto é claro, bem estruturado e de fácil compreensão?
- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
12. As figuras, tabelas e gráficos são adequados e bem apresentados?
- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
13. As referências* são atualizadas e relevantes para JHI?
- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente

* A revisão de normas de formatação será feita pela equipe editorial da revista.

D. Originalidade e Impacto

14. O artigo apresenta originalidade (conceitual, metodológica ou aplicada)?
- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente
15. O estudo tem potencial impacto para a prática, pesquisa ou políticas em saúde digital?
- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente

E. Ética e Responsabilidade

16. O artigo segue padrões éticos (consentimento, aprovação em comitê, confidencialidade)?
- () Sim () Não () Não se aplica
17. Há indícios de plágio, autoplágio ou má conduta científica?
- () Sim () Não
18. O manuscrito declara de forma transparente o uso (ou não uso) de ferramentas de IA generativa, garantindo autoria intelectual humana, verificação da precisão e integridade, e evitando dependência excessiva?
- () Sim, declara
 - () Não declara e não há evidências de ter utilizado
 - () Não declara, mas há evidências de ter utilizado

Avaliação Geral

19. Avaliação Geral: Qual a qualidade geral do manuscrito?

- 1 = Muito Insatisfatório | 2 = Insatisfatório | 3 = Regular | 4 = Bom | 5 = Excelente

20. Pontuação Final:

Para as questões acima que possuem escala Likert (1 a 5), some a pontuação de cada questão e lance no campo "Pontuação Final". Como sugestão, você pode usar esse valor como um dos parâmetros para sua recomendação final. Sugestão de interpretação:

- **16 a 39 pontos** - Indicativo de **não recomendação para publicação**. O artigo apresenta falhas graves de relevância, rigor científico e/ou clareza.
- **40 a 64 pontos** - Indicativo de **recomendação condicionada a melhorias substanciais**. O artigo apresenta potencial, mas exige correções metodológicas ou estruturais significativas.
- **65 a 80 pontos** - Indicativo de **recomendação para publicação**. O artigo apresenta boa qualidade geral, artigo consistente, podendo ser aceito com pequenas revisões.

21. Avaliação Geral: Recomendação final do revisor:

- Aceitar sem modificações
- Aceitar com pequenas revisões
- Aceitar com correções obrigatórias
- Revisar e resubmeter na mesma submissão (revisões maiores)
- Rejeitar

Comentários Qualitativos

- Comentários para os autores (serão enviados):
[Espaço livre para sugestões construtivas de melhorias no artigo]